**I. gimnazija v Celju**

**Projektna skupina za medpredmetne**

**in kurikularne povezave**

**Predloga za poročilo o izvedeni razpravi v kolektivu na temo organizacijsko izvedbenih okvirov ugotavljanja kompleksnih dosežkov v KP in pri TP**

1. Kakšen del kolektiva ste zajeli v razpravo? Ali ste razpravo izvedli v celotnem kolektivu naenkrat ali po aktivih ali pa kako drugače? Navedite število udeležencev.

V razpravo smo zajeli celoten kolektiv (80 učiteljev). Namesto popoldanske delavnice smo izvedli posamezne 'mini' delavnice po aktivih. V vsakem aktivu je namreč ena članica projektnega tima za medpredmetne povezave ali za timsko poučevanje. Te so bile tako v vlogi moderatork delavnice.

1. Kakšno obliko dela ste uporabili? Ali ste uporabili priporočeni delovni list?

Vsak aktiv je v roku enega tedna moral izvesti delavnico. Moderatorke so si pri vodenju delavnice pomagale s priporočenim delovnim listom in odgovori, do katerih smo prišli na srečanju v Ljubljani.

1. Kako so se sodelavci odzvali na razpravo?

Sodelavci so se odzvali na razpravo zelo različno. Nekateri kolegi so pri določenih vprašanjih izpostavili problem 'déjà vu' (že videnega), nekateri so se pritožili, da so vprašanja ponekod zastavljena preveč na široko in da se pogosto tudi ponavljajo.

Gledano z vsebinskega vidika je zanimivo, da se pri določenih vprašanjih zelo razlikuje mnenje naravoslovcev (ti imajo zaradi laboratorijskih vaj in terenskega dela največ izkušenj z delom v timu) in drugih kolegov. Naravoslovci namreč za razliko od drugih vidijo smiselnost ocenjevanja v vseh fazah in ne le v končni.

1. Kakšne probleme so udeleženci razprave identificirali ali predvideli v zvezi z ugotavljanjem kompleksnih dosežkov v KP in pri TP v praksi?

Za učinkovito preverjanje in ocenjevanje so bistveni dobro izdelani kriteriji, ki ponekod še niso izpiljeni. Ocenjevanje mora biti tudi smiselno in ne nujno zlo. Da bi si učitelji delo čim bolj poenostavili, je smiselno ocenjevanje po skupinah. Npr.: ena skupina pridobi oceno iz slovenščine, druga iz zgodovine itd.

1. Ali ste s sodelavci v razpravi izpostavili kakšne ugotovitve, ki jih naši zaključki (glej priponko 2) ne predvidevajo?

Članice tima za KP-MP ugotavljamo, da bistvenih razlik med zaključki ni.

1. Kaj se vam je pri izvedbi razprave dobro obneslo?

Gledano z vsebinskega vidika lahko zadovoljni ugotavljamo, da je nastalo že veliko dobrih medpredmetnih povezav. Predvsem pa nas veseli, da so s temi povezavami zadovoljni tako učitelji kot tudi učenci, ki si praviloma pridobijo dobre (če ne celo boljše) ocene kot sicer.

Gledano s tehničnega vidika so bili moderatorkam v veliko pomoč odgovori iz Ljubljane, saj so 'mini' delavnice tako potekale hitreje, kot bi verjetno sicer, ko bi se morda pri kakšnem vprašanju 'lovili' pri terminologiji.

1. Kaj bi prihodnjič naredili drugače?

Poenostaviti bi bilo treba vprašalnik.

1. Kaj bi za to potrebovali z naše strani?

Bolj jasno zastavljena vprašanja.
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